



Réinfo Santé Suisse International
1800 Vevey
www.reinfosante.ch

FMH
Comité central
Elfenstrasse 18
Postfach
3000 Berne 16

Vevey, le 7 juillet 2022

Réintroduction du masque dans les hôpitaux/ cabinets

Mesdames et Messieurs, Chers (ères) collègues,

Nous apprenons par mail en date du 22 juin 2022 que vous émettez une « **recommandation urgente** » de réintroduction du port du masque pour les patients et visiteurs dans les hôpitaux et cabinets, malgré « la levée des mesures sanitaires valable depuis mars 2022 et l'absence de recommandations officielles » au niveau fédéral. Considérant ce qui précède et pour notre bonne compréhension, pouvez-vous nous transmettre l'information selon laquelle les autorités donnent mandat à la FMH d'édicter des recommandations aux cabinets médicaux et aux hôpitaux ? Devons-nous comprendre qu'il sera dorénavant de la compétence de la FMH de le faire, par hypothèse et par extension, également à la société tout entière, ou s'agit-t-il d'une initiative au caractère exceptionnel prise en dehors d'une coordination avec les autorités politiques ?

Si nous comprenons que, par le collectif auquel vous faites référence et par votre initiative, vous manifestez le souci de préserver la santé du personnel soignant et des patients, nous sommes surpris de la forme ambiguë, voire contradictoire, que prend votre communication. En effet, si une recommandation ne revêt habituellement pas de caractère contraignant,

assortie du qualificatif urgent, elle prend alors un sens beaucoup plus directif. Ne pensez-vous pas qu'en regard du respect pour la compétence des membres que vous êtes censés représenter et de l'autonomie légitimement accordée aux entités auxquelles votre courriel est destiné vous auriez dû préciser que c'est finalement à elles qu'il incombe de décider dans quelles situations et pour quels patients le masque devrait être porté, de déterminer de quelle manière ils comptent protéger les personnes vulnérables et éviter d'éventuelles contaminations.

De la sorte vous semblez vouloir infantiliser les destinataires de votre courriel et de ne pas leur accorder beaucoup de crédit quant à leur capacité de discernement.

La forme que vous avez donné à votre message et la généralisation sans distinction, du port du masque, nous paraît pour le moins injustifiée et disproportionnée et ceci pour les principales raisons suivantes :

1. Il est largement établi depuis des décennies que les masques de consommation courante vendus dans les grandes surfaces ne donnent qu'un sentiment de protection pour ceux qui les portent et ont, dans des conditions habituelles, une utilité quasi nulle pour empêcher la transmission d'un virus (ceci est la plupart du temps même précisé sur l'emballage y compris s'agissant de la Covid-19). La seule protection efficace serait le port du masque FFP2 pour les patients dits vulnérables dans des espaces clos et tout en admettant en changer régulièrement.
2. Au surplus, la littérature scientifique est maintenant particulièrement fournie pour démontrer le manque d'efficacité du port du masque en population générale, voire même sa nocivité pour la santé. Cette récente étude confirme une nouvelle fois ce fait : https://www.acpjournals.org/doi/full/10.7326/M20-6817?fbclid=IwAR0_5nRlrRQkR1hcNkE_ISDf5rDYncUKUYrkFe8l8BpdiC_wbl_t9UqWYuw
3. Malgré la généralisation du port du masque en hôpital pendant une longue période, des cas de contaminations interindividuelles, en particulier entre patients, ont eu lieu. S'agissant du but poursuivi, nous voyons une évidente contradiction entre la nécessité de revenir au port du masque pour endiguer la propagation de l'épidémie d'une part, et d'admettre que du personnel vacciné, mais symptomatique, à fortiori

PCR positif, puisse poursuivre son activité professionnelle, d'autre part. Ne serait-il pas plus opportun d'intervenir sur ce point ?

4. En particulier pour la population pédiatrique clairement non vulnérable face à ce virus, le port du masque est à proscrire face aux répercussions extrêmement nocives sur le développement psychomoteur des enfants. Dans votre recommandation sans distinction, vous omettez ainsi de protéger une population présentant un autre type de vulnérabilité, celle des plus jeunes qui ont déjà été très malmenés depuis 2 ans. Les services et cabinets pédiatriques devraient être au minimum exclus de cette recommandation générale.

A toutes fins utiles, vous trouverez ci-après les liens de nombreux articles et études corroborant ce qui précède.

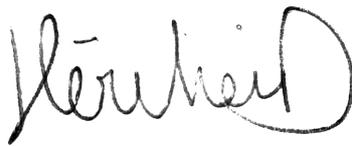
Pour conclure, si nous ne remettons pas en doute les motifs qui sous-tendent votre recommandation urgente, nous pensons que son caractère directif ne se justifie pas. Nous attendons d'une fédération comme la vôtre, que la relativité des dispositions qu'elle contient apparaisse, par respect pour les interlocuteurs auquel il s'adresse mais aussi par soucis de vérité par rapport aux faits scientifiques.

Considérant que l'écrasante majorité, voire la totalité des situations de contamination sont le fait de patients symptomatiques, et partant du fait confirmé et avéré que des personnes vaccinées / infectées contaminent autant que les autres, il nous paraît bien plus pertinent que des recommandations urgentes d'isolement s'appliquent systématiquement pour toute personne symptomatique qu'elle soit vaccinée ou non plutôt que de tolérer que des personnes puissent poursuivre leur activité au seul prétexte qu'elles sont vaccinées. Rappeler les dispositions indiscutables de prévention tel que le lavage des mains ou l'isolement des personnes symptomatiques nous paraisse bien plus pertinentes que de focaliser sur des éléments plus que discutables dont le contrôle du respect ne sert qu'à mesurer la capacité des individus à obéir à des mesures arbitraires. Nous demandons une prise de position de la part de la FMH sur ces points qui ont un impact important s'agissant de la contamination dans les cabinets et hôpitaux

En tant que représentants de médecins, nous attendons que vous soyez les relais de mesures proportionnées et cohérentes.

Nous vous remercions d'avance de l'attention que vous accorderez à ce courrier et nous vous prions d'y répondre dans les meilleurs délais.

Nous vous adressons, Mesdames, Messieurs chers (ères) collègues, nos salutations les plus distinguées.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Delphine Héritier de Barros'. The signature is fluid and cursive, with a large initial 'D'.

Pour l'ONG, Delphine Héritier de Barros
Présidente de Réinfo Santé Suisse International
info@reinfosante.ch

Références:

- Coma et al. concluent en 3/2022 dans une étude rétrospective basée sur la population de près de 600 000 enfants : "FCM mandates in schools were not associated with lower SARS-CoV-2 incidence or transmission, suggesting that this intervention was not effective" (https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=4046809).
- Walach et. al. signalent en 5/2022 des dommages potentiels chez les enfants : "Wearing of NMC (surgical masks or FFP2- masks) raises CO2 content in inhaled air quickly to a very high level in healthy children in a seated resting position that might be hazardous to children's health".
- Kisielinski et al. 4/2021 confirment les dommages causés par les masques sans indication d'un bénéfice pertinent : "Extended mask-wearing by the general population could lead to relevant effects and consequences in many medical fields". (<https://www.mdpi.com/1660-4601/18/8/4344>) (traduction française : <https://de.medicusante.com/translations>)
- Jefferson conclut dans la Cochrane Review de 11/2020 : "We are uncertain whether wearing masks or N95/P2 respirators helps to slow the spread of respiratory viruses", ce qui signifie qu'il n'y a pas suffisamment de preuves (<https://www.cochranelibrary.com/cdsr/doi/10.1002/14651858.CD006207.pub5/epdf/full>).
- Bundgard et al. ne trouve pas de différence significative dans son étude randomisée contrôlée de 11/2020 en ce qui concerne la protection contre les infections des masques : "The recommendation to wear surgical masks to supplement other public health measures did not reduce the SARS-CoV-2 infection rate among wearers by more than 50% in a community with modest infection rates, some degree of social distancing, and uncommon general mask use". (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7707213/>)
- Vainshelboim 11/2020 montre un potentiel de dommages évident et aucun avantage pertinent (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7680614/>) "The data suggest that both medical and non-medical facemasks are ineffective to block human-to-human transmission of viral and infectious diseases such as SARS-CoV-2 and COVID-19, supporting against the use of facemasks. Il a été démontré que le port de masques à facettes a des effets physiologiques et psychologiques négatifs substantiels".
- Fikenzler et al. ont publié dès 7/2020 des dommages pertinents liés au port de masques : "Ventilation, cardiopulmonary exercise capacity and comfort are reduced by surgical masks and highly impaired by FFP2/N95 face masks in healthy individuals. " (<https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC7338098/>)
- L'étude du CDC de Xiao 5/2020 arrive très tôt à la conclusion suivante : "evidence from 14 randomized controlled trials of these measures did not support a substantial effect on transmission of laboratory-confirmed influenza. De même, nous avons trouvé des preuves limitées sur l'efficacité d'une amélioration de l'hygiène et du nettoyage de l'environnement.
- Nonpharmaceutical Measures for Pandemic Influenza in Nonhealthcare Settings—Personal Protective and Environmental Measures
Pandemic Influenza—Personal Protective Measures

Nous avons identifié plusieurs lacunes majeures en matière de connaissances nécessitant des recherches supplémentaires, le plus fondamental étant une meilleure caractérisation des modes de transmission de personne à personne"
: https://wwwnc.cdc.gov/eid/article/26/5/19-0994_article.
- Kappstein 8/2020 (formation continue CME pour les médecins) ne reconnaît, dans sa revue « , aucune preuve d'efficacité " : <https://www.thieme-connect.com/products/ejournals/abstract/10.1055/a-1174-6591>
- www.reinfosante.ch/masques

- Travaux souvent mentionnés qui postulent un bénéfice :
 - Revue et méta-analyse pour l'OMS de Chu 6/2020 : a montré une faible évidence pour les masques N95 à l'hôpital (utilisation correcte). Le professeur Peter Jueni (épidémiologiste à l'université de Toronto) a qualifié l'étude d'"essentially useless"
: [https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736\(20\)31142-9/fulltext](https://www.thelancet.com/journals/lancet/article/PIIS0140-6736(20)31142-9/fulltext)
 - Étude de Zhang 6/2020 : <https://www.pnas.org/content/117/26/14857> a été vivement critiqué par plus de 40 scientifiques dans une lettre adressée à l'éditeur de PNAS en raison de défauts méthodologiques et a demandé son retrait https://metrics.stanford.edu/sites/g/files/sbiybj13936/f/files/pnas_loe_061820_v3.pdf